

Minister van Economische Zaken
p/a Directoraat-Generaal E,T&M,
Directie Energie en Omgeving
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Uw brief van: 29 januari 2016
Zaaknummer: DGETM-EO / 16014591
Documentnummer: 201606867
Behandeld door: H.A. Birza
E-mail adres: info@Veendam.nl
Tel. nummer: 0598 652222
Datum: 5 april 2016
Bijlagen: --
Verzenddatum:

Betreft: reactie op concept-ontwerp inpassingsplan Windpark N33

Geachte heer Kamp,

In de boven aangehaalde brief vraagt u ons college om een reactie op het concept-ontwerp Inpassingsplan Windpark N33. Aan die vraag voldoen wij hierbij. In het kader van deze reactie geven wij kort weer wat ons standpunt is ten aanzien van enkele onderwerpen. Bij het geven van de formele zienswijze zullen wij te zijner tijd uitgebreider op de daaraan ten grondslag liggende redenering en andere onderdelen ingaan.

Inleiding

Het door de initiatiefnemers RWE Innogy Windpower Netherlands en het samenwerkingsverband Windpark N33 gewenste windpark bestaat uit 35 windturbines voor het opwekken van ongeveer 120 Megawatt aan duurzame elektriciteit. De turbines zijn gesitueerd in drie clusters en wel langs de N33 bij Veendam zuid en Veendam midden (elk 4) en boven Meeden in de hoek van de N33 en de A7 (de overige 27).

Het inpassingsplan beoogt de realisatie van het windpark voor wat betreft de ruimtelijke ordening mogelijk te maken.

Onbevoegdheid

Wij zijn van mening dat u niet bevoegd bent om met toepassing van de rijkscoördinatieregeling het inpassingsplan op te stellen. U baseert uw bevoegdheid op de bepalingen uit de Elektriciteitswet en op de opvatting dat er sprake zou zijn van één productie-installatie (die meer dan 100 MW aan elektriciteit zou opwekken) omdat het windpark naar uw mening één ruimtelijk geheel gaat vormen.

Het college is zijn kort gezegd van mening dat er geen sprake is van één productie-installatie van 100 MW of meer en dat de Elektriciteitswet daarom de bevoegdheid niet aan u toekent. De reden waarom er naar onze mening niet gesproken kan worden van één productie-installatie is dat er geen sprake is van tot dezelfde onderneming behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen.

Er zijn Immers in dit geplande windpark:

- twee initiatiefnemers met een eigen onderneming,
- die elk hun eigen ontwikkeling ter hand nemen,
- die geen directe invloed hebben op de beslissingen van de ander,
- waarbij de te plaatsen winturbines per onderdeel of daar binnen niet soortgelijk hoeven te zijn,
- voor alle drie de onderdelen van het project eigen koppelingen met het landelijke elektriciteitsnet zijn gepland,
- de drie onderdelen van het project fysiek ver uiteen liggen,
- er tussen die onderdelen geen technische of functionele verbinding bestaat en
- het park uit twee lijnopstellingen en een clusteropstelling bestaat.

Zowel feitelijk, organisatorisch als ruimtelijk vormen de drie onderdelen niet één productie-installatie van 100 MW of meer.

Inbreuk op het veenkoloniale landschap.

Volgens het concept-ontwerp inpassingsplan zullen de turbines een as-hoogte mogen hebben van 115 tot 140 meter en een wieklengte tussen 55 en 65 meter, samen met een totale hoogte van maximaal 200 meter. Daarmee bereiken de molens een hoogte van ruim twee keer de Martinatoren van Groningen die, zelfs in de skyline van de stad overal bovenuit torent. De turbines zullen vanwege deze grote hoogte goed zichtbaar zijn vanuit een groot deel van Veendam. Ook 's nachts, de turbines worden immers voorzien van obstakelverlichting in verband met veiligheid van het vliegverkeer, zal het windpark vanuit grote delen van Veendam zichtbaar zijn en voor een onrustig beeld zorgen.

De plaatsing van dergelijke grote molens past geheel niet in het vlakke, veenkoloniale landschap. Dit wordt door ons dan ook gezien als een bijzonder ongewenste inbreuk op dat veenkoloniale landschap.

Gebrek aan draagvlak.

Het opwekken van duurzame energie heeft op zich sympathie bij gemeente en bevolking. Het windturbinepark heeft echter geen draagvlak onder de bevolking en de gemeentelijke politiek heeft zich ook steeds verzet tegen de komst van een windpark zo nabij de woonkernen van Veendam. Over de weerstand tegen het windpark bij gemeente en inwoners wordt in het concept-ontwerp inpassingsplan bij het onderdeel Gemeentelijk Beleid (4.4) niet gesproken. Er is in het verleden niets of nauwelijks iets door de initiatiefnemers of anderen gedaan om de bevolking te interesseren voor en mee te nemen bij de ontwikkeling van het initiatief. Pas nu wordt er, in een poging om alsnog draagvlak te creëren dan wel om de emoties onder de bevolking te doen afvlakken, mede door middel van de inzet van de gebiedscoördinator gewerkt om de bevolking en met name de betrokken actiegroepen enigszins tot acceptatie van het park te bewegen.

Alternatieven

Het negatieve sentiment jegens het windpark wordt nog eens versterkt doordat er minder hinderende alternatieven zijn zoals zonneparken in de regio of de bij de voorbereiding van het inpassingsplan onderzochte variant zes waarbij alle turbines in één cluster kwamen te liggen in de hoek van de N33 en de A7. Door gebruik te maken van die alternatieven zouden er beduidend minder mensen hinder ondervinden en is er minder verstoring van het landschap. U heeft daar echter niet voor gekozen.

Het gebrek aan betrokkenheid van de inwoners van het gebied en het gevoel dat het park van hogerhand wordt opgelegd tegen de nadrukkelijke wens van de bevolking in, doet geen goed aan de ontwikkeling van duurzaam opgewekte energie in dit gebied, nu en in de nabije toekomst.

Moties

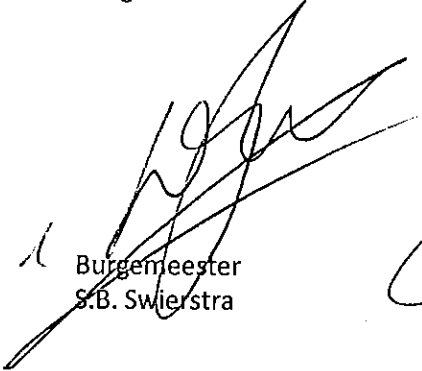
In de door de Tweede Kamer aangenomen motie van het kamerlid Smaling (kamerstuk 30196 nr. 404) wordt de regering opgeroepen om alternatieven zoals zonneparken, volwaardig mee te wegen in de verdere besluitvorming rond duurzame investeringen die een grote impact op landschap en omwonenden hebben. Het Windpark N33 is zo'n investering.

Het college roept u van haar kant op om bij de verdere besluitvorming over het windpark N33 nadrukkelijk oog te hebben voor het mogelijk inwisselen van windenergie voor zonne-energie en de plannen voor zonneparken in de regio (zoals bv. bij Zuidbroek) bij de besluitvorming te betrekken. Het college meent dat het mogelijk moet zijn om ook met zonne-energie de opgave voor 2020 om 14% van het energiegebruik duurzaam opgewekte energie te laten zijn, te halen. Ook vraagt het college u bij de besluitvorming te betrekken de op 29 maart jl. in de Tweede Kamer aangenomen motie van het kamerlid Smaling (kamerstuk 30196 nr. 452) waarin de regering wordt verzocht om een maatschappelijke kosten-batenanalyse uit te voeren naar de huidige en verwachte ontwikkelingen van energieopwekking uit zon en wind op land, en het resultaat mee te wegen bij investeringsbeslissingen.

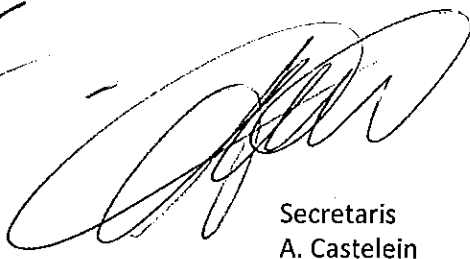
Wij beperken onze reactie nu tot het bovenstaande. Wanneer het ontwerp inpassingsplan ter inzage wordt gelegd zullen wij van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen gebruik maken.

Wij gaan er van uit hiermee aan uw verzoek om reactie te hebben voldaan.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Veendam,



Burgemeester
S.B. Swierstra



Secretaris
A. Castelein