

**Aangetekend en gewoon verzenden**

Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
Programmadirectie Eenvoudig Beter – IPC 365  
Postbus 20.901  
2500 EX DEN HAAG

Uw brief van: ---  
Uw kenmerk: IENM/BSK-2013/278050  
Ons kenmerk: 201400468  
Bijlage(n): ---  
Behandeld door: H.A. Birza / G. Jansen  
Telefoonnummer: 0598-652222

Veendam, 15-1-2014  
Verzonden:

**Onderwerp: zienswijzen ontwerpbesluit achtste tranche Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet**

Geachte dames, heren,

In de Staatscourant nr. 36181 van 23 december 2013 is het ontwerpbesluit van de achtste tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet gepubliceerd. In artikel II onder A nummer 37 van dit ontwerpbesluit wordt het project "Wind op land 5 tot 100 MW, N33 nabij Veendam", toegevoegd aan Bijlage II bij de Crisis- en herstelwet (Chw).

Een ieder kan binnen vier weken vanaf deze datum zienswijzen tegen dit voorstel naar voren brengen. Van deze mogelijkheid maken wij graag gebruik en wij wensen het volgende op te merken.

De Chw is vastgesteld om in uitzonderlijke en dringende economische situaties een versnelde ontwikkeling en realisering van ruimtelijke en infrastructurele projecten te bewerkstelligen. Daarbij is de wet gericht op duurzaamheid, energie en innovatie.

Deze uitgangspunten laten onverlet dat - juist bij een dergelijk voor de omgeving en bevolking ingrijpend project – de zorgvuldigheid omtrent de tot standkoming van de besluiten, niet uit het oog mag worden verloren.

De plaatsing van het genoemde project op Bijlage II bij de Chw heeft gevolgen voor de mogelijkheden van beroep tegen de beslissing maar met name ook op het gebied van de milieu-effectrapportage.

Voor de gemeente en de inwoners is het juist van groot belang om tot een optimale inpassing te komen van windmolens binnen het voorgenomen gebied van plaatsing. Het buiten toepassing zijn van artikel 7.23 (voor zover dat regels stelt over alternatieven voor de voorgenomen activiteit) en artikel 7.32 vijfde lid van de Wet milieubeheer, staat een zuivere afweging in de weg.

Wij achten de plaatsing van het project op de Bijlage II daarom ongewenst.

Daarbij kan worden opgemerkt dat bij de behandeling van de 'Structuurvisie wind op land' in de Tweede Kamer er nadrukkelijk op is aangedrongen dat draagvlak voor ontwikkelingen dan wel het bewerkstelligen van draagvlak van groot belang is. Het van toepassing verklaren van de Chw vermindert de communicatie over en weer met direct betrokkenen waaronder de lokale overheden. Kunt u aangeven hoe de door de Tweede Kamer toegevoegde eis van draagvlak creëren zich verhoudt tot de Chw?

In de Nota van toelichting bij het ontwerp bij artikel II staat: “De aanwijzing van de projecten vindt plaats op verzoek van de betrokken gemeente, de provincie Utrecht en Rijkswaterstaat.” Ten aanzien van het project ‘Wind op land Veendam (nabij N33)’ heeft de gemeente Veendam een dergelijk verzoek nadrukkelijk niet gedaan en voorzover ons bekend ook de gemeente Menterwolde niet. Het verzoek is dus niet van beide betrokken gemeenten afkomstig en de Nota van toelichting is wat dat betreft niet correct. Wij verzoeken u dit aan te passen.

Enige onderbouwing van de noodzaak om tot versnelde realisatie van het project te komen en daarmee het belang van het plaatsen van het project op Bijlage II, ontbreekt geheel. Van een uitzonderlijke en dringende situatie is ons inziens geen sprake. Wij verzoeken u nadrukkelijk bij de nota zienswijzen op deze veronderstelde noodzakelijkheid in te gaan.

In de Nota van toelichting wordt enkel gewezen op de bescherming van het landschap en op vervanging van verouderde bestaande windturbines.

In de Veendammer situatie zijn geen verouderde bestaande turbines aanwezig en er hoeft dus niet vervangen te worden. De bescherming van het landschap heeft niet te lijden onder een eventuele aanvullende of nieuwe afweging op het gebied van de aard van en de inpassing van de windmolens in het betreffende gebied.

Wij zijn van mening dat deze summiere (bescherming landschap) en voor een deel op onjuiste feiten (vervanging verouderde turbines) gebaseerde motivering van het ontwerpbesluit tot het opnemen van het project in Bijlage II, dit ontwerpbesluit niet kan dragen en dat er dus sprake is van een motiveringsgebrek.

Ook hierop verzoeken wij u nadrukkelijk in de nota zienswijzen te reageren.

Wij gaan er van uit dat u onze zienswijzen zult betrekken bij het ontwerpbesluit. Wij zien de reactie hierop met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Veendam,

Burgemeester  
S.B. Swierstra

Secretaris  
A. Castelein