

‘Bruisend beheerst’

Beleidsnotitie over horeca in Veendam

1 juli 2014

Auteur:	R. Haye, afdeling Vergunningen & Handhaving, De Kompanjie
Datum:	22-07-2013;
1 ^e ontwerp vastgesteld in college b.en w. :	27-08-2013;
Besproken in de BEM:	25-11-2013;
2 ^e ontwerp vastgesteld in college:	03-06-2014;
Besproken in inforaad :	16-06-2014;
Vastgesteld in de Gemeenteraad:	30-06-2014.
Bijzonderheden;	vastgesteld in raad 30-6 indachtig aanvaard amendement GB.
Corsanummer:	201411196

1. Inleiding en context

In het streven naar een complete Parkstad is in 2003 de Nota Integraal Horecabeleid vastgesteld onder de titel ‘gezellig, veelzijdig en veilig’. In deze nota werd vanuit twee doelstellingen geformuleerd hoe de horeca in Veendam zich kon en mocht ontwikkelen en hoe zoveel mogelijk zou kunnen worden voorkomen dat er overlast en hinder zou ontstaan. Naast het horecabeleid zijn er op andere beleidsterreinen parallelle initiatieven ontstaan om diezelfde Parkstad voor de toekomst aantrekkelijk en compleet te krijgen. Hierbij gaat het om beleid ten aanzien van detailhandel, wonen in het centrum en herinvulling van de zgn. ‘rotte kiezen’.

In het kader van de voorbereiding van de herziening van het bestemmingsplan Veendam Centrum zijn al deze beleidsinitiatieven nadrukkelijk weer naar voren en samen gekomen. Deze notitie beoogt op het onderdeel horeca een toekomstrichting te geven voor voornamelijk het centrum van Veendam. Ten aanzien van dat specifiek gebied (het centrumgebied) betekent deze notitie een bijstelling of herijking van vigerend beleid zoals verwoord in de eerdere Nota integraal horecabeleid.

De noodzaak voor herijking komt (indirect) voort uit het opstellen van een nieuw bestemmingsplan Veendam Centrum. Daarnaast ligt de directe noodzaak voor nieuw horecabeleid in de gewijzigde Drank en Horecawet en het streven van diverse overheden en overheidsinstellingen om te komen tot verantwoord alcoholgebruik onder voornamelijk jongeren. Het convenant Alcohol & Jongeren 2012-2016 is daar een weerslag van. Ook het thema paracommercie zoals ook in de nieuwe Drank- en Horecawet een wijziging heeft ondergaan, maakt het nodig dat het horecabeleid hergeformuleerd wordt. Tot slot is vanuit het blikveld van de openbare orde een aantal beleidswijzigingen gewenst. In deze notitie wordt dit alles verder uitgewerkt.

Deze notitie is overeenkomstig de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) onderwerp van inspraak geweest. Op basis van de ingediende zienswijzen zijn er op onderdelen aanpassingen gerealiseerd (zie bijlage 5: overzicht van ingediende zienswijzen). Veel zienswijzen hadden betrekking op het onderdeel paracommercialisme (paragraaf 14). Dit onderdeel is nader uitgewerkt in een aparte notitie als ook het onderdeel Handhaving (paragraaf 13). De reden voor deze gelaagdheid in beleid is met name gelegen in de te onderscheiden bevoegdheden (raad-college-burgemeester). Deze nota geeft het kader aan voor horecabeleid overeenkomstig de bevoegdheden van de gemeenteraad. Door kennis te nemen van de andere notities ontstaat een totaalbeleid op het gebied van de horeca in Veendam. In paragraaf 15 wordt dit nog nader geduid.

Het in samenhang geformuleerd horecabeleid voor de gemeente Veendam beoogt nadrukkelijk geen in ‘beton gegoten’ beleid te zijn, maar daar waar ontwikkelingen daarom vragen of bijzondere, specifieke situaties het nodig maken, ook het kunnen afwijken van de gekozen algemene lijn. Deze inherente afwijkingsbevoegdheid zal uiteraard gemotiveerd er in die situaties toe kunnen leiden dat Veendam voor wat betreft de ontwikkeling van de horeca bruisend blijft en de minder leuke randverschijnselen goed kunnen worden beheerst.

De (finale) bespreking van dit beleidsdocument heeft plaats gevonden in de raadsvergadering van 30-6-2014. Bij de behandeling van deze notitie zijn een tweetal op deze notitie betrekking hebbende amendementen ingediend. Uiteindelijk heeft het amendement zoals ingediend door de fractie van

gemeentebelangen (GB) de meerderheid van stemmen behaald. De strekking van het voorstel was om de sluitingstijden van de dag- en avondhoreca gelijk te stellen met die van de vroege nachthoreca (beide 01.00 uur resp. 02.00 in het weekend). In deze notitie is dit besluit verder verwerkt en opgenomen. Het andere amendement (die van VUK) heeft het niet gehaald en is dan ook niet verwerkt.

2. Nadere afbakening van het gebied en de ontwikkelingsmogelijkheden op voorhand

Deze beleidsnotitie strekt zich in beginsel uit over de gehele gemeente Veendam. Binnen de gemeente werden in de vorige beleidsnota (2003) nog acht deelgebieden onderscheiden. Per deelgebied werd voornamelijk ingezet op een conserverend beleid met uitzondering van het gebied P.H. Plein en Veenlustplein.

In deze beleidsnotitie worden enkel **twee deelgebieden** onderscheiden: het centrumgebied en het daar buiten gelegen gebied (het buiten-centrumgebied). Het centrumgebied komt overeen met het gebied zoals dat in het bestemmingsplan Veendam Centrum is bepaald. Het centrumgebied wordt begrensd door: Jakob Bruggemalaan, Lloydsweg, Van Stolbergweg, Julianalaan, Sorghvlietlaan en Buitenwoellaan. Het gebied daarbuiten geldt als buiten-centrumgebied. In bijlage 1 staan de gebieden weergegeven.

Ontwikkelingsmogelijkheden

Voor het **buiten-centrumgebied** wordt gekozen voor een **conserverend-reducerend beleid**, wat betekent dat bestaande horeca kan worden voortgezet en bij vrijkomende horeca per geval wordt bezien of tot het wegnemen van de horecafunctie kan worden overgegaan. Het wegnemen van de horecafunctie heeft - indien er mede op basis van recente ervaringen kan worden gesproken van een onaanvaardbare spanning op het woon- en leefmilieu te plaatse- daarbij de voorkeur Uiteraard is hierbij ook het kostenaspect (planschade) een belangrijke beslisfactor. Per geval zal deze beoordeling moeten worden gemaakt. Horeca die een duidelijke toegevoegde waarde heeft voor toerisme en/ of recreatie, kan evenwel in het buiten-centrumgebied op een impuls of ondersteuning rekenen, zij het dat met bijzondere vergunningsvoorschriften (met name ook t.a.v. sluitingstijden) de spanning op het woon- en leefklimaat in dit buitengebied zal worden beperkt. Voorbeelden van toeristisch-recreatief ondersteunende horeca zijn: pensions, hotels, bed-and-breakfasts, maar ook op recreanten gerichte horecavoorzieningen zoals pannenkoekboerderijen, theehuizen, passantencafés et cetera.

Voor het **centrumgebied** wordt gekozen voor **gematigd stimulerend beleid**, waarbij enerzijds het aantrekkelijk houden en maken van het centrum als leidraad geldt, maar anderzijds vanuit het openbare orde- en veiligheidsmotief een te grote druk op het woon- en leefklimaat moet worden voorkomen. Dit betekent vooral differentiatie in sluitingstijden en concentratie van de meest risicovolle horeca (in de zin van de verstoring van de openbare orde en de veiligheid) in delen van het centrum. In paragraaf 5.2 wordt hier nader op ingegaan.

3. Algemene beleidsdoelstellingen

In de (eerdere) nota Integraal horecabeleid (2003) werden voor de totale horeca in Veendam twee hoofddoelstellingen geformuleerd. Enerzijds zou aan de horeca ruimte moeten worden gegeven om zich te ontwikkelen, anderzijds zullen ook de negatieve effecten van horeca (overlast, geweld, middelenmisbruik en verslaving) moeten worden bestreden. Deze twee doelstellingen zijn voor het nieuwe horecabeleid nog actueel. Gelet op de verontrustende ontwikkeling v.w.b. het alcoholgebruik onder met name jongeren¹ is het goed om een derde doelstelling te introduceren. Deze derde doelstelling is gericht op het terugdringen van alcoholgebruik door jongeren onder de 18 jaar. Vertaling van deze doelstelling in het horecabeleid betekent vooral toepassing van wet – en regelgeving (met handhaving) waardoor vroegtijdig alcoholgebruik wordt ontmoedigd.

De doelstellingen luiden daarmee:

- I. Er worden randvoorwaarden gesteld waardoor de horeca in de gemeente Veendam zich positief ontwikkelt. Horeca en gemeente samen zorgen ervoor dat het aanbod van horeca optimaal wordt afgestemd op de (toekomstige) vraag naar horecavoorzieningen.

¹ Zie bijvoorbeeld de website van de Stichting Alcoholpreventie, www.stap.nl waar onder feiten en cijfers staat vermeld dat de gemiddelde leeftijd waarop scholieren voor het eerst alcohol drinken 13,1 jaar is.

- II. De wet- en regelgeving wordt zodanig uitgevoerd en toegepast, dat de minder plezierige randverschijnselen van de horeca zo veel mogelijk voorkomen en/ of gereduceerd worden.
- III. Het bestrijden van overmatig en onverantwoord alcoholgebruik onder voornamelijk jongeren tot 18 jaar, door optimaal gebruik te maken van bestaande of nieuwe wet en regelgeving en daarbij te kiezen voor slimme, adequate handhavingactiviteiten.

Doelstelling I betreft vooral de ruimtelijke en economische invalshoek die het de horeca mogelijk moet maken om zich te ontwikkelen daar waar dat verantwoord wordt geacht. In het bestemmingsplan centrum wordt uiteindelijk deze vertaling neergelegd en daarmee geformaliseerd.

Doelstelling II betreft vooral de openbare ordeaspecten die met horeca samenhangen. Vertaling hiervan vindt plaats in de APV. In de laatste evaluatie van de nota zoals ook besproken in de raadscommissie BEM d.d. 07-09-2009, is in het algemeen gesteld dat beide doelstellingen grotendeels zijn bereikt en in die zin geen aanpassing behoeven. In het algemeen kan dan ook worden gesteld dat beide doelstellingen nog steeds actueel zijn en ook in deze nota als uitgangspunten kunnen blijven bestaan. In de realisatie van de doelstellingen dient op onderdelen wel aanvulling of aanpassing plaats te vinden.

Doelstelling III raakt aan het (lokaal) jeugdgezondheidsbeleid en het (algemeen) jeugdbeleid waar juist ook preventiemaatregelen op het gebied van alcohol- en middelengebruik worden ontwikkeld en uitgevoerd. In het bijzonder wordt hierbij verwezen naar het in 2012 aangegane Convenant Alcohol & Jongeren waarin provinciebreed afspraken zijn gemaakt tussen gemeenten, provincie, openbaar ministerie, politie en GGD om te komen tot sterke vermindering van alcoholgebruik onder jongeren. Vanuit het horecabeleid ligt de nadruk op het formuleren van normen en de handhaving daarvan waarmee de beschikbaarheid en de toegang tot alcohol door jongeren zoveel mogelijk wordt beperkt of ingedamd.

4. Ruimtelijke ontwikkelingen

In de inleiding van deze notitie is al gerefereerd aan een aantal ontwikkelingen dat zich in de gemeente Veendam voordoen. Hierbij kan worden gedacht aan de opwaardering en herstructurering van het centrumgebied zoals in het Masterplan centrum is ingezet. De opwaardering van het Kerkstraat-West-gebied is daar een actueel onderdeel van. Het streven naar een aantrekkelijker of bruisender centrum, betekent ook voor de horeca nieuwe kansen en uitdagingen. Daarbij komt dat de ontwikkellocatie aan het Lloyds Terras ook vraagt om invulling van de ondersteunende functie van horeca daar. Ook levert het in 2011 gerealiseerde OV-knooppunt een vraag op naar een bepaalde horecafunctie (gericht op reizigers) in het gebied. Voor de uiteindelijke vestiging van horeca zal het bestemmingsplan daarvoor wel de mogelijkheid moeten bieden. Hierbij zal ook in de categorisering van de horecafunctie aansluiting moeten worden gevonden bij geldend horecabeleid.

5. Nadere uitwerking van de beleidsdoelstellingen voor het centrumgebied

Voor het centrumgebied betekent dat, gelet op de op voorhand geformuleerde ontwikkelingsmogelijkheden (conserverend-reducerend versus gematigd stimulerend beleid) en de twee bestaande hoofddoelstellingen (optimale afstemming van aanbod op vraag en beperking overlast), er op de verschillende aspecten die met horeca in het centrum samenhangen, een aantal aanpassingen of vereenvoudigingen in het horecabeleid kunnen worden doorgevoerd. Alvorens dit te benoemen, is het goed het eerder beleid en de keuzes daarin kort te beschrijven.

5.1 Het huidig horecabeleid: typering en sluitingstijden

In het bestaande horecabeleid worden acht horecatypen onderscheiden t.w. drankverstrekkers, spijsverstrekkers gericht op horeca, spijsverstrekkers gericht op winkels, maaltijdverstrekkers, logiesverstrekkers, paracommerciële inrichtingen en de coffeeshops en prostitutiebedrijven. In vrijwel alle delen van de gemeente m.u.v. P.H. Plein/ Beneden Westerdiep/ Promenade/ Veenlustplein wordt een conserverend beleid gevoerd. Voor wat betreft het P.H. Plein is horeca-uitbreiding in zeer geringe mate toegestaan.

De sluitingstijden voor de horeca in gehele gemeente Veendam zijn bepaald op 01.00 door de week (maandag t/m vrijdag oftewel zondagnacht t/m donderdagnacht) en op 02.00 uur in het weekend (vrijdag- en zaterdagnacht). Terrassen bij horecabedrijven mogen door de week tot 23.00 uur open zijn en in het weekend tot 00.00 uur. De sluitingstijden van de horeca zijn vastgelegd in de APV (art. 2.29) waarbij de mogelijkheid tot ontheffing is opgenomen.

Deze ontheffing is weer gekoppeld aan een bepaald gebied (centrum) en het al dan niet aangaan van afspraken neergelegd in een horecaconvenant. Voor spijsverstrekkers gericht op de horeca (shoarmazaken e.d.) is bepaald dat na 02.00 uur er geen bezoekers meer mogen worden binnengelaten en dat na 03.30 uur er geen alcohol mag worden geschonken. Een en ander is geregeld in artikel 2.29 APV.

5.2 Het voorgestelde horecabeleid voor het centrum: typering, definities en sluitingstijden

Drie typen horeca

Voorgesteld wordt om voortaan drie typen horeca te onderscheiden met daarbij behorende sluitingstijden. Het hanteren van (eind)sluitingstijden wordt nog steeds gezien als middel om Het onderscheid tussen de drie typen wordt gemaakt op basis van een inschatting van het risico voor openbare ordeverstoring waarbij aspecten als doelgroep, karakter van de inrichting en gehanteerde sluitingstijd van belang zijn. Deze typen horeca worden vervolgens verdeeld over het centrumgebied.

Voorgesteld wordt onderscheid te maken in dag- en avondhoreca (dah), vroege nachthoreca (vnh) en late nachthoreca (lnh). Het onderscheid manifesteert zich in de toegestane (maximale) sluitingstijd. Voor wat betreft het onderscheid in sluitingstijd door de week en in het weekend, wordt voorgesteld dit onderscheid te handhaven. Door gedifferentieerd gebruik te maken van de exploitatievergunning en de voorwaarden daarbij, kan greep worden gehouden op de mogelijke verstoring voor de openbare orde. In paragraaf 5.5 wordt daar nader op ingegaan.

Door aanneming van het amendement van GB (zie ook inleiding) wordt het onderscheid in drie typen horeca de facto teruggebracht naar twee typen horeca t.w. dag, avond en vroege nacht horeca (davn) en late nachthoreca (lnh) nu sluitingstijden voor de eerste categorie zijn geharmoniseerd.

Vanuit het horecabeleid zal een vertaling moeten plaats vinden naar het bestemmingsplan. Door op dezelfde wijze bestemmingen te definiëren (davn en lnh), kan ook verder ruimtelijk worden gestuurd op vestiging van bepaalde typen horeca. Uitgangspunt daarbij zal moeten zijn dat de huidige horecabestemmingen zoals die op een locatie of perceel rusten, leidend zijn en er in beginsel ook geen uitruil met bijvoorbeeld winkelbestemmingen plaats kan vinden. De bestaande horecabestemmingen zullen dan ook moeten worden verbijzonderd naar een zekere typologie (davn en lnh). Voor wat betreft de definitie of begripsbepaling van de drie typen horeca past wel de relativisering dat horeca vaak mengvormen zijn van de hieronder beschreven typering. Voor het merendeel van de horeca is echter goed aan te geven onder welke type dat valt. Voorgesteld wordt de volgende definities te hanteren:

1. **Dag-, avond- en vroege nachthoreca (davn):** inrichtingen die zich qua exploitatie en openingstijden richten op het winkelen en recreërend publiek en hun verblijf gedurende de dagperiode en het verlengd verblijf gedurende de avondperiode en het uitgaan in de vroege nachtperiode waarbij er hoofdzakelijk sprake is van spijsverstrekking dan wel (al dan niet alcoholische) drankverstrekking voor wat betreft de vroege nacht periode. De sluitingstijd van de dag-, avond- en vroege nachthoreca ligt uiterlijk op 01.00 uur door de week en 02.00 uur in het weekend. Voorbeelden van dag-, avond-, en vroege nachthoreca zijn: lunchrooms, broodjeszaken, eetcafés, ijssalons, snackbars, restaurants, bistro's, steakhouses, buffetrestaurants, wokrestaurants, pizzeria's, grillrooms (grand)cafés, bars, en overige cafés.. Bij de dag-, avond- en vroege nachthoreca bestaat de redelijke verwachting dat het risico op verstoring van de openbare orde gering is of gemiddeld naar mate de gerichtheid meer is op drankverstrekking.
2. **Late nachthoreca (lnh):** inrichtingen die zich qua exploitatie en openingstijden richten op het uitgaan in de (late) nachtperiode en waarbij nagenoeg geheel sprake is van drank- en/ of alcoholverstrekking dan wel spijsverstrekking gericht op met name de (al dan niet vertrekkende) bezoekers van de late nachthoreca. Voorbeelden van late nachthoreca zijn: discotheken, dancings, dans- of feestcafés, bars, nachtclubs en ook de daarop gerichte spijsverstrekkers zoals shoarmazaken, snackbars, grillrooms. Bij de late nachthoreca is het risico op verstoring van de openbare orde bovengemiddeld of groot.

Bovenstaande categorisering zal in de praktijk betekenen dat zowel kenmerken van de ene categorie van toepassing zijn (bijvoorbeeld gericht op het uitgaan in de vroege nacht) als van de andere

categorie (bijvoorbeeld gericht op het uitgaan in de late nacht). De uiteindelijke categorisering vindt plaats bij besluit van de gemeente waarbij de ligging van de horeca-inrichting ook nog van belang is (zie hierna). Een hogere categorisering of typering betekent automatisch een lagere (2. is ook 1). Omgekeerd geldt dat niet (1. is niet 2).

Voor wat betreft de sluitingstijd wordt voorgesteld voor de bovengenoemde horecatypen de volgende sluitingstijden vast te stellen:

Tabel 1: Overzicht voorgestelde typen horeca, sluitingstijden, risico's en exploitatievergunningplicht

Typering	Omschrijving	Toegestane maximale sluitingstijd		Openbare orderisico en exploitatievergunningplichtig	
		ma. t/m vrij.	za. en zo.	Risico	Expl.verg.
1. Davnh	Dag-, avond- en vroege nachthoreca	01.00 uur	02.00 uur	Gering of gemiddeld	Ja, met beperkte voorwaarden.
2. Lnh	Late nachthoreca	01.00 uur	04.00 uur	Bovengemiddeld of groot	Ja, met maximale voorwaarden.

Bovenstaande maximale sluitingstijden (eindtijden) betekenen voor de resp. horeca-exploitant dat hij of zij zal moeten zorgen dat zijn inrichting op de gestelde tijden leeg is van publiek. Hierbij wordt een marge toegestaan van 10 minuten, zoals dat ook in het oude horecabeleid gold.

Voor wat betreft de late nachthoreca wordt voorgesteld de toegangstijd tot de horeca (zgn. venstertijd) zoals die altijd gold (02.00 uur) af te schaffen. Doordat er wordt gestreefd naar concentratie van late nacht horeca, doet het indertijd nog geldende argument van het voorkomen van horecabewegingen in het centrum (PH. Plein richting Bocht Oosterdiep en vice versa), geen opgeld meer. Voorgesteld wordt dan ook slechts een horecaeindtijd (sluitingstijd) in te stellen en geen nadere regels meer op te nemen voor wat toegang tot de horeca. Uiteraard staat het individuele horecaexploitanten vrij hierin zelf regels te bepalen.

Het instellen van een vast eindtijd stelt met name politie in staat de uitstroom van horecabezoekers goed te begeleiden en hierop ook capaciteit te organiseren. Daarnaast is het voor inwoners van het centrum vaak 'prettig' om te weten dat er een eindtijd aan de horecabeleving is. Hoewel in sommige (vaak wat grotere) gemeenten goede ervaringen zijn opgedaan met vrije sluitingstijden, wordt (vooralnog) hiervoor in Veendam niet gekozen. Mogelijk dat in de toekomst –zij het onder verantwoord geachte omstandigheden- hierin nog experimenten kunnen worden ontwikkeld die recht doen aan eigen verantwoordelijkheid van ondernemers en een goede beheersing van de openbare orde. Het college heeft zich nadrukkelijk bereid getoond dergelijke experimenten aan te willen gaan.

In de nieuwe Drank- en Horecawet is in art 25b de mogelijkheid opgenomen om bij gemeentelijke verordening (voor de hand ligt: de APV) te bepalen dat bezoekers beneden maximaal 21 jaar, niet in bepaalde horecalokaliteiten kan komen of in bepaalde gebieden of gedurende bepaalde tijden. Zo zou bepaald kunnen worden dat jongeren beneden de 18 jaar niet in het gebied van de late nachthoreca mag komen of enkel tot bijvoorbeeld 01.00 uur. Hoewel hiermee doelstelling III in het bijzonder wordt bediend, wordt voorgesteld - gelet op doelstelling I- hier (vooralnog) niet voor te kiezen. Dit met name van uit argumenten als eenduidigheid (overal eenzelfde, eenvoudig regime) en handhaafbaarheid (leeftijdcontrole bij toegang). Wel zal er nadrukkelijk geïnvesteerd moeten worden op de handhaving van de wettelijk bepaalde leeftijdsgrens van 18 jaar v.w.b. het consumeren en verkrijgen van alcoholhoudende drank in de horeca zelf. Op het thema handhaving wordt in paragraaf 13.2 hier nader op ingegaan.

5.3 Het toestaan van de verschillende horecatypen in het centrum van Veendam

5.3.1 *Late nachthoreca in horecaverzamelgebied met in beginsel geen uitbreidingsmogelijkheid*
De gekozen typering van horeca en de daaraan gekoppelde sluitingstijd, heeft een oplopend risico in zich voor verstoring van de openbare orde. Waarbij bij met name de dag- en avondhoreca het risico nagenoeg afwezig is, is dat bij de late nachthoreca juist groot. Het verdient dan ook aanbeveling om het toestaan van dit laatstgenoemde type horeca (lnh) in een zekere concentratie te laten plaats

vinden (horecaverzamelgebied) zodat de handhaving op de ontoelaatbare randverschijnselen ook effectiever en efficiënter kan worden vormgegeven.

Het concentreren of verzamelen van late nachthoreca heeft enerzijds het voordeel dat tevens op één plaats het risico op ordeverstoringen is samengebracht. Voor politie en andere handhavers is dat zeker winst. Voor bewoners van dat gebied of voor ondernemers (uitgezonderd horeca) binnen dat gebied, is dat zondermeer nadelig. Uitbreiding met nog meer late nachthoreca binnen dat gebied is dan ook ongewenst. Vanuit het streven naar concentratie van late nachthoreca kan evenwel de vraag zich aandienen of ook op andere bestemmingen binnen het Inh-gebied deze horeca zich daar kan vestigen. Vanuit het openbare orde-motief valt hier zeker wat voor te zeggen. De voorwaarde daarbij zal dan wel moeten zijn dat dit of een inruil oplevert van vroege nachthoreca in een ander gebied of dat er aantoonbaar meerwaarde voor het gebied als geheel ontstaat. Deze meerwaarde kan ontstaan indien in aanbod van horeca er meer variëteit ontstaat en daarmee het gebied als geheel aantrekkelijker wordt. Aldus kan een goede concentratie van horeca met wat zwaardere openbare ordebelasting gestalte krijgen.

Voor wat betreft de andere categorie horeca (davn) kan ook onder bepaalde omstandigheden een wat vrijere opstelling worden gekozen. Als er sprake is van een duidelijke meerwaarde voor het centrumgebied als geheel (gelet op type horeca, doelgroep, exclusiviteit, veelzijdigheid, uitstraling etc.) en er geen verzwarende openbare ordemotieven spelen, zou het mogelijk moeten zijn (tenminste een tijdelijke) vestiging van nieuwe horeca te realiseren. In het bestemmingsplan zal hiervoor wel grondslag moeten bestaan (zie ook hierna).

5.3.2 Bestemming en bestemmingsplan blijft tin beginsel leidend

Nadrukkelijk dient te worden vermeld dat vestiging van een horeca-inrichting binnen de genoemde gebieden afhankelijk blijft van de op het perceel rustende (horeca)bestemming. Vanuit het streven naar meer concentratie van horeca zouden bestemmingen kunnen worden uitgeruild of op termijn worden uitgebreid mits dat leidt tot minder openbare orde-druk, een concentratie van druk of tot een betere uitstraling of meerwaarde voor het centrum als geheel. Voor wat betreft horeca die buiten de twee gebieden valt, maar nog wel binnen het aangeduide centrumgebied, geldt dat deze een met de huidige exploitatie overeenkomstige typering krijgen (davn) en dat dit bij overgang van de onderneming ook als maximale typering blijft. Hiermee ontstaat voor deze exploitanten een situatie van conservering en rechtszekerheid.

5.3.3 Geen horecaconcentratiegebied in de zin van de Wmb

Met nadruk wordt vermeld dat bij concentreren van horeca het hier *niet* gaat om een horecaconcentratiegebied in de zin van de Wet milieubeheer (Wmb). In artikel 6.16 van het bij de Wmb behorende Activiteitenbelsluit milieubeheer wordt in een daartoe aangewezen concentratiegebied van horeca toegestaan dat er daar meer geluid mag worden geproduceerd. Door gebruik van de term *horecaverzamelgebied* wordt bewust onderscheid gemaakt waarmee duidelijk mag zijn dat er *geen* sprake is van een horecaconcentratiegebied in de zin van de Wmb.

Door in de onderscheiden deelgebieden een bepaald type horeca toe te staan, kan in zekere mate worden gestuurd op de vestiging van bepaalde soorten of typen horeca waarmee het winkelkarakter dan wel het verblijfskarakter verder wordt ondersteund of in stand gelaten. Combinaties van dag- en avondhoreca, vroege en late nachthoreca zijn daarbij mogelijk waarbij geldt dat de hoogste categorie (bijv. late nachthoreca, cat. 3.) betekent dat de lagere categorieën (1. en 2.) ook zijn toegestaan. Omgekeerd geldt dat niet.

5.3.4 De verdeling van de typen over het gebied

Op bijgevoegde kaart zijn de gebieden en de daaraan gekoppelde (maximale) horecatypen nader aangeduid (bijlage 2). Hieruit blijkt dat voornamelijk het Prins Hendrikplein (het rode gebied, gebied II) geldt als horecaverzamelgebied. Gebied I (blauwe gebied; met daarin deel Beneden Westerdiep, Kerkplein, Museumplein, Kerkstraat-Midden, Kerkstraat-Oost, Bocht Oosterdiep, Museumplein Oostzijde, Promenadepad, Veenlustpassage, Veenlustplein, Beneden Oosterdiep, Molenstreek en het gebied van het te ontwikkelen Lloyds Terras en de Parallelweg) geldt als dag- en avond- en vroege nachthorecagebied (davn)

In onderstaand overzicht worden de twee te onderscheiden gebieden nog eens op een rij gezet.

Tabel 2: Overzicht verdeling categorieën horeca over centrumgebied (zie ook bijlage 2)

Typering	Omschrijving	Toegestane gebieden in centrumgebied
1. Davnh	Dag-, avond- en vroege nachthoreca	Gebied I waarin Promenade, Promenadepad, Veenlustpassage, Veenlustplein, Beneden Oosterdiep, gebied Lloyds Terras en Parallelweg, Kerkplein, Kerkstraat-Midden, Kerkstraat-Oost, Bocht Oosterdiep..
2. Lnh	Late nachthoreca	Gebied II waarin P.H. Plein en Beneden Westerdiep.

6. De coffeeshops

In 2008 is de beleidsnotitie “Wiet in de parkstad” vast gesteld waarmee het coffeeshopbeleid is (her)geformuleerd. In Veendam zijn 2 coffeeshops toegestaan waarvoor jaarlijks gedoogverklaringen worden verstrekt. Coffeeshops vallen niet onder de definitie van horeca-inrichting. In de criteria voor de locatiekeuze van een coffeeshop is echter opgenomen dat vestiging van een coffeeshop uitsluitend plaats kan vinden in een pand met een horecabestemming waarbij ook nog moet worden voldaan aan de inrichtingseisen zoals die gelden voor de reguliere horeca. Het schenken van alcohol in coffeeshop is echter verboden. De coffeeshops zijn daarmee een bijzondere categorie (buitencategorie) van horeca en verdienen daarmee een plek in deze notitie. Op de kaart (bijlage 2) staan de coffeeshops – zij het in andere kleurstelling - dan ook aangegeven.

Sinds jaar en dag bestaan er in Veendam op twee locaties (Molenstreek en Bocht Oosterdiep) twee coffeeshops die v.w.b. openbare orde geen of nauwelijks voor problemen zorgen. In het kader van dit horecabeleid bestaat er geen reden wijzigingen voor te stellen v.w.b. locatie van deze coffeeshops of andere vestigingseisen. Het coffeeshopbeleid op zich, verdient wel een update gelet op de gewijzigde criteria voor vestiging en exploitatie. Het herziene coffeeshopbeleid zal in een later stadium door het college worden vastgesteld en ter kennisgeving aan de gemeenteraad worden aangeboden. In deze context wordt dit verder onbesproken gelaten.

7. Het stelsel van exploitatievergunningen

Met betrekking tot de figuur van de exploitatievergunning wordt het volgende opgemerkt. Sinds enkele jaren wordt door de belangenvereniging van de horeca (KHN) en ook door de VNG gepleit voor het terugdringen van de administratieve lasten en regelreductie voor zowel bedrijfsleven als de overheid zelf. In dit kader is de figuur van de exploitatievergunning ook ter discussie gesteld. In de gemeentelijke praktijk (en zeker de onze) heeft deze vergunning echter zijn duidelijke meerwaarde bewezen in het oplossen van openbare orde problemen of in het weren van ongewenste horecaontwikkelingen. Afschaffing van de exploitatievergunning zou daarbij voor bepaalde horecaondernemers betekenen dat zij nog steeds een terrasvergunning nodig zijn, gelet op het vigerend terrassenbeleid. Nu worden beide vergunningen gecombineerd.

Voorgesteld wordt dan ook de exploitatievergunning in de volle breedte te handhaven voor de horeca. Wel zou in voorwaarden kunnen worden gedifferentieerd waarbij de dag-, avond- en vroege nachthoreca in beginsel lichtere voorwaarden gelden dan voor de late nachthoreca. Naast differentiatie per type horeca (davnh en lnh) moet het stelsel ook zo worden ingericht dat bij situaties waar het woon- en leefklimaat in het bijzonder in het geding is, er ook maatwerkvoorschriften moeten kunnen worden opgelegd. Aldus kan met een exploitatievergunning eenvoudiger worden gestuurd in gevallen van overlast of ongewenste bedrijfsvoering.

8. De spijsverstrekkers in het horecaverzamelgebied

Bijzondere aandacht verdienen de spijsverstrekkers (shoarma en pizzazaken) in het horecaverzamelgebied. Deze exploitanten vallen ook onder categorie 3. (late nachthoreca) hoewel hun gerichtheid niet ligt op het terrein van de drankverstrekking, maar wel op het bedienen van klanten uit de drankverstrekkende late nachthoreca (zie ook definities onder 5.2). De aanvankelijke sluitingstijd voor deze vorm van horeca was gelijk aan die van de overige late nachthoreca t.w. 04.00 uur.

Vanuit deze spijsverstrekkers bestaat er al geruime tijd de wens om hen een (extra) verlengde sluitingstijd toe te staan om de na sluitingstijd vertrekkende bezoekers uit de (natte) horeca nog te kunnen bedienen. In het oude horecabeleid was daarbij nog de voorwaarde gesteld dat er vanaf 02.00

uur geen alcohol meer werd geschonken. In de praktijk is deze laatste regel niet-handhaafbaar gebleken.

Voor wat betreft de wens om voor de spijsverstrekkers in het horecagebied een verlengde sluitingstijd toe te staan, wordt voorgesteld dit niet te honoreren en een eenduidig regime te hanteren voor wat betreft de sluitingstijden in het gebied van de late nacht horeca (04.00 uur). Dit bevordert de handhaving en is bevoordeelt bepaalde typen horeca in het gebied (de spijsverstrekkers) niet. De regel dat er door de spijsverstrekkers in het horecaconcentratiegebied na 02.00 uur geen alcohol wordt geschonken, wordt daarmee dan ook losgelaten. Voor een ieder geldt daarmee een eindtijd van 04.00 uur voor wat betreft de late nacht horeca.

9. Het buiten-centrumgebied

Voor het buiten-centrumgebied wordt gekozen voor **conserverend-reducerend beleid**. Dit betekent dat er uitgaande van de bestaande horeca in het buiten-centrumgebied, er enkel sprake kan zijn van dag-, avond- en vroege nachthoreca. Het streven in het buiten-centrumgebied is er op gericht om te komen tot zoveel mogelijk lage categorisering, althans type horeca overeenkomend met dag- en avondhoreca. Hiermee wordt naar verwachting de spanning op het woon- en leefklimaat buiten het centrumgebied, zo goed mogelijk beheerst.

Indien er sprake is van nieuwe horeca die een aantoonbare meerwaarde heeft voor het toeristisch of recreatief verblijf in de gemeente (bv. pensions, hotels, restaurants, pannenkoekenboerderij, kleinschalige horeca gericht op passanten) zal in het buiten-centrumgebied daar wel ruimte voor moeten zijn (zie ook paragraaf 2). Deze (nieuwe) categorie vormt daarmee de uitzondering op het in beginsel conserverend-reducerend beleid voor het buiten-centrumgebied.

10. Overgangsrecht en uitsterfbeleid

De voorgestelde aanpassingen van het beleid (categorisering, ontwikkelingsmogelijkheden etc.) hebben uiteraard consequenties voor bestaande rechten en huidige kansen van zittende horecaondernemers. Voor zittende ondernemers wordt voorgesteld deze rechten in stand te laten, maar bij een duidelijke wijziging in de zeggenschap of de exploitatie van de onderneming - zoals door overgang of verkoop van de onderneming, wijziging van de rechtsvorm van de onderneming of wisseling van exploitant, niet noodzakelijk zijnde leidinggevende- het nieuwe regime van kracht te verklaren. Hiermee worden bestaande rechten gerespecteerd en ontstaat er een zeker uitsterfbeleid. In voorkomende gevallen zou dat ook betekenen dat er een bestemmingswijziging doorgevoerd zou moeten worden om de in dit kader gewenste richting ook planologisch te kunnen effectueren. Dit zou onder omstandigheden kunnen betekenen dat daar ook planologische schade door ontstaat en er compensatie moet worden toegekend.

11. Terrassen

Het hebben van terrassen in het centrum draagt bij aan de levendigheid en aantrekkelijkheid van het gebied. Het huidige terrassenbeleid maakt (nog) onderscheid tussen terrassen bij horecabedrijven en terrassen bij niet-horeca-inrichtingen (winkels). Bij de eerste categorie vindt er een koppeling plaats met de exploitatievergunning. Terrassen bij niet-horeca-inrichtingen worden geregeld via het gebruik van de gemeentegrond (voor zover daar sprake van is). Een afzonderlijk terrasvergunningstelsel kennen we niet in Veendam.

Voor de terrassen geldt dat vooraf de situering en maximale omvang duidelijk is. Door middel van vergunningsvoorschriften worden de openbare ordeaspecten geregeld. Voorgesteld wordt de uitgangspunten van het bestaande terrassenbeleid te handhaven en deze via voorschriften in de exploitatievergunning te vertalen naar de ondernemer. Het terrassenbeleid samen met het beleid ten aanzien van uitstallingen verdient echter wel een update of herziening.. Op een nader moment zal daarvoor herzien beleid worden geformuleerd. Aspecten die daarin aan de orde zullen komen zijn omvang en grootte en kostenverhaal. Ook hierin zal een optimum moeten worden gevonden tussen belangen van winkeliers en exploitanten en die van het winkelend of recreërend publiek. Zoals gezegd zal in een aparte notitie dat door het college worden vastgesteld en ter kennisgeving aan de raad worden aangeboden.

De sluitingstijden van terrassen zijn in het huidig beleid bepaald op 00.00 uur op vrijdag en zaterdag en op 23.00 uur op de andere dagen. Voorgesteld wordt om dit gekozen onderscheid in sluitingstijden van het terras door de week en in het weekend, ook nu voort te zetten. Het hanteren van een eindtijd

van 23.00 uur door de week, sluit daarmee goed aan bij de nachtperiode zoals gedefinieerd in de regelgeving rondom geluidsbelasting voor horeca (het zgn. Activiteitenbesluit). Het extra uur in het weekend is dan de uitzondering die deze regel bevestigt. Een en ander leidt tot het volgende totaaloverzicht voor wat betreft de sluitingstijden:

Tabel 3: Overzicht Sluitingstijden horeca (inclusief terrassen)

Typering	Omschrijving	Horeca-inrichtingen		Terrassen	
		ma. t/m vrij.	za. en zo.	ma. t/m vrij.	za. en zo.
1. Davnh	Dag-, avond- en vroege nachthoreca	00.10 uur	02.00 uur	23.00 uur	00.00 uur
2. Lnh	Late nachthoreca	01.00 uur	04.00 uur	23.00 uur	00.00 uur

12. Zelfbinding door horecaconvenanten

Het bestaande horecaconvenant (november 2003) onder de titel “Veilig uitgaan in Veendam” ’is met het vaststellen van nieuw horecabeleid ook aan een heroverweging toe. In beginsel zouden de (kern)afspraken tussen partijen (horeca, gemeente, politie en OM) opnieuw van kracht kunnen worden verklaard. Het Horecaconvenant is vooral van belang voor het blijf geven van de gedeelde verantwoordelijkheid voor een veilig uitgaan in Veendam. Hoewel uiteindelijk normen als sluitingstijden, exploitatievergunningvereisten et cetera in de gemeentelijke verordening (APV) terecht zullen komen en de handhaving daarvan bestuursrechtelijk zijn beslag zal moeten krijgen, kan een convenantafpraak naleving van de norm zeer goed ondersteunen nu de partij zichzelf ook nadrukkelijk heeft gecommitteerd (zelfbinding). Vooral kan zelfbinding in combinatie met ook een financiële prikkel, de handhaving voor de gemeente gemakkelijker maken en vooral gericht. In paragraaf 13.2 daarover meer.

Het oude horecaconvenant werd in de praktijk vooral gebruikt en aangegaan als ruilmiddel voor een verlengde sluitingstijd. In de APV was ook nadrukkelijk bepaald dat dit een voorwaarde was. Nu in dit nieuwe horecabeleid de sluitingstijden zijn gekoppeld aan gebieden in de gemeenten, zal de betekenis van een horecaconvenant voor horecaondernemers ook veranderen en wellicht afnemen.. Niettemin kunnen als voorwaarden in de exploitatievergunning voor ondernemers in een zekere categorie, analoge bepalingen als gesteld in het horecaconvenant, worden opgenomen. De voorwaarde dat zij een convenant aangaan met politie, OM, gemeente en mogelijk nog andere partijen, kan –gelet op het karakter van contractsvrijheid- niet worden opgenomen als vergunningsvoorwaarde. Door vertaling van convenantbepalingen in de resp. exploitatievergunningsvoorwaarden (voornamelijk voor de Lnh), ontstaat er wel binding.

Voorgesteld wordt wel om de mogelijkheid van het aangaan van een horecaconvenant als basisafpraak tussen horecaondernemers, gemeente, politie en het openbaar ministerie te laten voortbestaan voor alle horecaondernemers (zij het in aangepaste vorm), maar daarbij juist deze ook als keurmerk te laten gelden voor verantwoord ondernemerschap. Het aangaan van het convenant en het zich daaraan houden uiteraard, zou op termijn moeten kunnen leiden tot het verstrekken van ster (o.i.d.) als toonbeeld voor (herhaald) goed gedrag. Ook zou het op basis van een convenant reguleren van openbare aspecten, wellicht op termijn kunnen leiden tot het verdwijnen van de exploitatievergunningplicht. Vooralsnog wordt de noodzaak van een exploitatievergunning nog zeker onderkend (zie ook paragraaf 7), maar zou door zelfbinding en ervaringen daaruit, dit tot andere inzichten en verplichtingen kunnen leiden. Vanuit dit horecabeleid wordt daarvoor de deur zeker op een kier gesteld.

13. Vergunningverlening, handhaving en preventie en juridische doorvertaling in de APV

13.1 Vergunningverlening met coulance

Voor wat betreft vergunningverlening is het in het kader van deze beleidsnotitie van belang om de zgn. “coulanceregeling” vast te leggen als nieuwe gedragslijn. De regeling houdt in dat gedurende nog lopende aanvragen voor vergunningen voor een horecabedrijf (periode van maximaal 8 weken), het bedrijf toch wordt toegestaan open te mogen zijn. Deze gedoogsituatie kent echter wel een aantal strikte voorwaarden. De belangrijkste voorwaarden zijn dat het moet gaan om een bestaande, niet met het bestemmingsplan strijdige situatie waarbij de ondernemer ons voldoende bekend is (en daarin vertrouwen bestaat), de noodzakelijke aanvragen zijn ingediend en er geen redelijk vermoeden

bestaat dat de ingediende aanvragen zullen worden geweigerd. In die gevallen wordt er wel een preventieve last onder dwangsom opgelegd voor het open houden van de inrichting na een negatief besluit op (één van) de aanvragen. Hiermee kan dan direct handhavend worden opgetreden indien na weigering van de vergunning de exploitatie toch wordt voortgezet. Inmiddels zijn met deze coulanceregeling goede ervaringen opgedaan.

13.2 Handhaving en preventie

Een van de belangrijkste, recente wijzigingen van de nDHW is de verplichting (op grond van artikel 43a nDHW) om een Integraal Preventie en Handhavingsplan (P en H-plan) op te stellen en deze voor te leggen aan de Gemeenteraad. In dit samenhangend plan zullen beleidsdoelstellingen worden geformuleerd gericht op met name jongeren, hun ouders en de verstrekkers van alcohol. In februari 2012 is reeds een *Regionaal Convenant Alcohol & Jongeren* gesloten tussen alle Groninger gemeenten (waaronder Veendam), het Openbaar Ministerie, de politie en de GGD. In een coproductie tussen het Veiligheidshuis Groningen (netwerkorganisatie met daarin o.a. werkzaam Politie, OM, Raad van Kinderbescherming, BJJ, Reclassering), de VGG en de GGD is april 2014 een daarop volgend model voor een Preventie- en Handhavingsplan opgesteld. Voorgesteld dit plan – toegesneden op de situatie in Veendam – als uitgangspunt of beleidskader voor specifieke preventie- en handhavingsactiviteiten te kiezen. De verantwoordelijkheid voor het vormgeven van deze specifieke maatregelen ligt evenwel bij het college. Het voorgestelde preventie- en Handhavingsplan Alcohol ex artikel 43a nDHW is als bijlage 3 opgenomen.

Voor wat betreft de vormgeving van de handhaving van de nDHW kan in het algemeen worden gesteld dat vooraleerst zal worden ingezet op bevordering van zelfregulering. Dit enerzijds vanuit de opvatting dat de norm zich primair richt op de verstrekkers van alcohol, maar anderzijds ook omdat met de komst van de nieuwe verplichtingen en bevoegdheden uit de nDHW er geenszins aanvullend budget is overgeheveld van Rijk naar gemeente. Binnen het bestaande budget voor toezicht en handhaving zal deze taak dan ook moeten worden uitgevoerd. Voorgesteld wordt naast de bevordering van de zelfregulering er op voorhand geen extra budget zal worden gevraagd voor het vormgeven van het toch noodzakelijk toezicht en handhaving. Dit betekent dat binnen de huidige capaciteit van toezicht en handhaving deze nieuwe taakstelling moet worden gevonden.

Concreet betekent dit dat de ingekochte uren voor toezicht en handhaving bij Veiligheidszorg Noord (VZN) zullen worden gebruikt voor het toezicht en de handhaving in het kader van de nDHW. Inmiddels is de groep toezichthouders van VZN daarvoor ook opgeleid. Dit betekent evenwel dat zij hun huidige taakstelling v.w.b. toezicht op parkeren en de daaraan gerelateerde opbrengsten, niet meer kunnen realiseren. Dit houdt in dat de in de Meerjarenbegroting opgenomen financiële taakstelling zal moeten komen te vervallen. Per saldo zal er dan € 25.000,- elders moeten worden gevonden. De taken van de medewerkers van VZN verschuiven daarmee in de openbare ruimte van parkeerhandhaving naar meer gastheerschap. Uiteraard blijven zij bevoegd om bij parkeerovertredingen en andere lichtere verkeersfeiten handhavend op te treden, maar zullen zij dat meer vanuit een probleemgestuurd perspectief ter hand nemen. Het college zal met VZN hierover nieuwe afspraken (laten) maken.

13.3 Juridische doorvertaling in de APV

De in deze notitie op diverse onderdelen genoemde bepalingen zullen om afdwingbaar te zijn een juridische status moeten krijgen. Het gaat daarbij om de sluitingstijden, de eis van de exploitatievergunning en de bepalingen rondom de paracommerciële instellingen. Voorgesteld deze doorvertalingen in de APV te laten plaats vinden. Voordeel hiervan is dat alle bepalingen rondom horeca bij elkaar staan in één verordening naast andere openbare orde bepalingen en normen.

14. Paracommercialisme

Onder paracommercie wordt verstaan: het ontplooiën van (semi-)commerciële activiteiten door een stichting of een vereniging buiten de statutaire doelstelling van die stichting of vereniging om, bestaande uit het aanbieden van horecadiensten aan het publiek. Voorbeelden hiervan zijn: het organiseren van feesten, bruiloften en partijen, het verhuren van zalen voor bijeenkomsten van persoonlijke aard.

Doordat verenigingen of stichtingen veelal gesubsidieerd worden en met vrijwilligers werken, kan er een vorm van oneerlijke concurrentie ontstaan met de reguliere horeca. De nieuwe Drink- en Horecawet geeft aan gemeenten de verplichting dit nader te regelen (en daarmee de oneerlijke

concurrentie te beperken) in een verordening. In het gewijzigde artikel 4 van de nDHW is het de gemeente toegestaan rekening te houden met de *aard* van de paracommerciële rechtspersoon. Zo kunnen voor sportverenigingen andere regels worden bepaald dan voor bijvoorbeeld buurthuizen. De regels dienen in ieder geval betrekking te hebben op de schenktijden, de te houden bijeenkomsten van persoonlijke aard zoals bruiloften en partijen of bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de betreffende rechtspersoon betrokken zijn (bijv. introducés of oud-vrijwilligers).

Inmiddels zijn er diverse modelverordeningen ontworpen (door VNG, BEM en STAP) die op het thema paracommercialisme voorstellen doen aan gemeenten. Afhankelijk van de opsteller van de modelverordening, worden andere accenten en keuzen voorgesteld. Vanuit het Veiligheidshuis Groningen is een regionaal model ontworpen die inmiddels door diverse gemeenten is overgenomen. Het regionaal model blinkt uit in eenvoud en regelt de basale zaken op dit gebied (schenktijden en bijeenkomsten van persoonlijke aard). Voorgesteld wordt het model van de Groninger gemeenten te volgen nu het model voorziet in een eenduidig, eenvoudige regeling voor alle vormen van paracommercialisme en de bijeenkomsten van persoonlijke aard ook simpelweg verbiedt. Door het opnemen van een ontheffingsmogelijkheid (bevoegdheid burgemeester) kan in bijzondere, voorkomende gevallen toch nog maatwerk worden verleend.

In de als bijlage 4 opgenomen *Herziene Notitie Paracommercie na de nieuwe Drank- en Horecawet gemeente Veendam* is het thema paracommercialiteit verder uitgewerkt. Deze herziene is de opvolger van de eerdere notitie over paracommercie zoals die onderwerp is geweest van inspraak. In deze uitwerking is gekozen voor een meer kaderstellend deel waarin uitgangspunten en principes staan benoemd en een meer specifiek deel waarin de uitwerking wordt beschreven. Gekozen is voor het geven van een ontheffingsmogelijkheid aan de burgemeester als zelfstandig bestuursorgaan. De inkleuring van deze ontheffingsmogelijkheid is vorm gegeven door het opstellen van beleidsregels. Voor wat betreft het kaderstellend deel en de leidende principes wordt instemming gevraagd van de Gemeenteraad. De beleidsregels van de burgemeester behoren ten principale toe aan zijn domein, maar geven aan anderen goed aan welke uitwerking kan worden verwacht.

15. Het verdere besluitvormingsproces

Het eerste ontwerp van dit horecabeleid is op 25-11-2013 besproken in de raadscommissie BEM. In deze bespreking zijn accenten gelegd op het thema paracommercie en de handhaving. Het onderdeel paracommercie is daarna nader uitgewerkt in de (eerste) notitie Paracommercie na de nieuwe Drank- en Horecawet gemeente Veendam (d.d. 17-12-2013). Deze notitie is voor inspraak opengesteld. Na wisseling van alle zienswijzen (opgenomen in bijlage 5) is door het college een *Herziene Notitie Paracommercie na de nieuwe Drank- en Horecawet gemeente Veendam* vastgesteld. Inmiddels is ook het regionaal Preventie- en Handhavingsplan verschenen (april 2014). Voorgesteld wordt nu de volgende documenten opiniërend en besluitvormend te bespreken in de Raad van resp. 16-6-2014 en 30-6-2014:

1. De beleidsnotitie over horeca in Veendam "Bruisend beheerst";
2. De Herziene Notitie Paracommercie na de nieuwe Drank- en Horecawet gemeente Veendam;
3. Het Preventie- en handhavingsplan Alcohol ex artikel 43a nDHW;
4. De doorvertaling daarvan in de Algemene plaatselijke verordening Veendam 2014.

Na vaststelling van beleid en vertaling daarvan in regelgeving (APV) kan het horecabeleid vanaf 15 juli in werking treden. Bestaande, reeds uitgegeven exploitatievergunningen zullen hierop nog moeten worden aangepast (bijvoorbeeld ten aanzien van de categorisering). Ook zal de handhaving in overleg met de branche zelf, verder moeten worden vormgegeven.

16. Financiën

Bij de komst van de nieuwe Drank- en Horecawet zijn er extra taken naar de gemeente toegekomen, zonder aanvullend budget. Het vaststellen van nieuw horecabeleid betekent voor de handhaving met name extra inzet van mensen en daarmee ook van middelen. Voor wat betreft deze inzet van mensen wordt voorgesteld dit op te vangen binnen de eigen capaciteit van toezichthouders waaronder de medewerkers van Veiligheidszorg Noord (zie ook paragraaf 13.2). Deze taakverschuiving binnen de groep van VZN, betekent evenwel een mindere inzet op het reguliere toezicht op straat en de opsporing van zgn. Mulderfeiten (parkeerovertredingen) en andere overlastfeiten. In de

meerjarenbegroting was daartoe een taakstelling opgenomen van € 50.000,--. Deze is inmiddels afgeraamd tot € 25.000,-- in de voorliggende begroting.

Voorgesteld wordt opnieuw een 'aframing' te realiseren tot een bedrag van nul. De opbrengsten van parkeertoezicht e.d. zijn dan extra inkomsten zonder dat daarvoor een begrotingspost is opgenomen. Deze vloeien dan ook naar de Algemene Middelen.

17. Evaluatie

De effecten van dit nieuwe Horecabeleid kunnen pas op termijn goed worden beoordeeld. Voorgesteld wordt over een jaar een eerste evaluatie van dit beleid te laten plaatsvinden. Dit betekent dat na 01-07-2015 deze eerste evaluatie aan de Raad kan worden aangeboden. Voorgesteld wordt in het najaar van 2015 deze aan de Raad aan te bieden. Deze evaluatie heeft dan betrekking op het Horecabeleid in volle omvang dus ook met betrekking tot het Preventie- en Handhavingsplan en de Paracommercie. Mocht er reden zijn eerder met een evaluatie te komen (bijvoorbeeld n.a.v. een stroom verzoeken van bijeenkomsten van persoonlijke aard v.w.b. de paracommercie) dan zal de evaluatie eerder plaatsvinden.

Bijlagen:

1. Kaart centrumgebied/ buiten-centrumgebied;
2. Kaart gebiedsverdeling typen horeca over centrumgebied;